

# ELNÖKSÉGI ÜLÉS - EMLÉKEZTETŐ

**Dátum: 2026. május 28. 13:00**

**Helyszín: MLOSZ 1134 Budapest, Lőportár u. 16**

**Jelen vannak:** Mátyás István, Lóska János, Széll Péter, Varga István, Dobi Dezső, Fekete Tamás, Monoki János, Janászik Andrea, ifj. Galambos János, Némedi István, Tóth Dorottya online Fekete Péter, Novotni Péter és Kudri László

**Mátyás István** elnök megnyitja a nyílt elnökségi ülést. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a tagság körében elégedetlenség tapasztalható a kialakult méltatlan körülmények miatt. Jelezte, hogy a felmerülő problémák korábban nem kerültek érdemi tisztázásra. Kifejezte azon szándékát, hogy a mai ülés alkalmával a felek nyíltan beszéljék meg a vitás kérdéseket. Kérte a megjelenteket, hogy a személyes érdekeket háttérbe szorítva, az egyesület és a fajta érdekeit szem előtt tartva, közös megegyezésre törekedjenek.

**Fekete Tamás** megkéri a jelenlévő elnökségi tagokat, hogy fejtssék ki álláspontjukat és véleményüket a felvezetett problémákkal, illetve a tagság elégedetlenségével kapcsolatban.

**Némedi István** kéri a felmerült problémák, valamint a bírósági lépések okainak pontos tisztázását.

**Fekete Péter** tájékoztatást ad a folyamatban lévő jogi ügyek státuszáról:

- Ismerteti, hogy a korábbi, 2024-es közgyűlés határozatait Dobó Nagy Zsolt bíróság előtt megtámadta.
- Jelezte, hogy amíg ez az eljárás jogerősen le nem zárul, addig a Fekete Tamás által indított második jogi eljárás fel van függesztve. Ennek folytatása szeptemberben várható, amelyet követően bírálják majd el a Dobó Nagy Zsolt által indított ügyet.
- Hangsúlyozza, hogy a bírósági utakkal szemben a személyes, egyeztetésen alapuló megbeszélést tartja célravezetőnek. Véleménye szerint a vitás kérdéseket peren kívül kell rendezni, mivel a személyes párbeszéd sokkal hatékonyabban szolgálja az egyesület és a fajta érdekeit. Megerősíti, hogy a jövőben is az egyesület érdekeinek védelmében kíván eljárni.

**Lóska János** kiemeli, hogy a tagok többsége évtizedek óta elkötelezetten dolgozik a fajtaért, és a jelenlegi egyeztetés célja nem a jogi viták folytatása, hanem a szakmai munka előbbre vitele. Rámutat, hogy az elmúlt időszakban az elnökség törekedett a problémák megoldására; az elért eredmények közül kiemeli a sikeresen megrendezett négy szakmai rendezvényt, amelyek során a tagság részéről nem volt érzékelhető a jelenlegi feszültség. Hangsúlyozza, hogy az adminisztratív és jogszabályi hiányosságokat igyekeztek korrigálni, példaként említve Janászik Andrea tenyésztésvezetői helyzetének rendezését. Jelzi továbbá, hogy Novotni Péter a jelenlegi megosztott helyzetet nem kívánja fenntartani, és a következő érvényes közgyűlés összehívásakor lemond tisztségéről. Lóska János nehezményezi, hogy az elnökség minden intézkedése azonnali ellenreakciót vált ki a tagság egy részéből, ami gátolja a hatékony munkát. Rámutat, hogy a jogi procedúra sok pénzbe kerül, és felveti a kérdést, van-e ennek így értelme, vagy meg tudják-e oldani a problémákat e nélkül is. Kijelenti, hogy nem a jogi megoldások felé

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

szeretne menni, mert nem lát kijavíthatatlan hibát. A pereskedés pénzbe kerül, jó szellemet nem szül, és azért is problémás, mert a pályázatokat is érintheti. Megerősíti, hogy a helyzetet úgy szeretné megoldani, hogy az ne sértse a felek egymás melletti érdekeit, és jogilag is teljes mértékben elfogadható legyen. Elismeri, hogy ez egy tág keret, de arra kéri a jelenlévőket, hogy tegyenek kísérletet a megoldásra, mert a kialakult helyzet túlságosan megosztja a közösséget.

**Janászik Andrea** megkérdezi Lóska Jánost, hogy miért került kiírásra a tisztújítás a 2025-ös évre.

**Lóska János** válaszában kifejti, hogy a 2024-es közgyűlés összehívását Dr. Dobó Nagy Zsolt bíróság előtt, alapos indokkal megtámadta, aminek következtében a hozott határozatok végrehajtása fel lett függesztve. Az új közgyűlés összehívására jogi tanácsadás alapján, a helyzet rendezése érdekében került sor. Sajnálataát fejezi ki amiatt, hogy a feszültségek miatt a hangsúly eltolódott az érdemi szakmai munkáról arra, hogy ki, mikor és mit mondott. Megerősíti, hogy a helyzet megnyugtató rendezése érdekében továbbra is nyitott és hajlandó bármilyen ésszerű változtatásra. Hangsúlyozza, hogy nem szabad engedni, hogy ez a helyzet elvegye egy egész egyesület és a 400 tag örömét a munkától. Kijelenti, hogy az egyesület vezetőségének nem célja a további civakodás. A fajta és a közös jövő érdekében felajánlja, hogy kész bármikor vendégül látni a feleket Vanyarcon egy személyes egyeztetésre. Zárásként javasolja és felkéri Fekete Tamás jogi képviselőjét, Monoki Józsefet, hogy segítsen a folyamatok jogi tisztaságának biztosításában és a döntések megfelelő előkészítésében.

**Monoki József** hozzászólásában kijelenti, hogy a kialakult szituáció elsősorban elvi kérdés, a jogi út és a jogszabályi háttér csak ezt követően jött be a folyamatba.

**Némedi István** ismételten hangsúlyozza, hogy szükség van a helyzet teljes körű, nyílt és egyenes tisztázására.

**Szell Péter** konkrétumok megfogalmazását kéri a jelenlévőktől. Kifogásolja és visszásnak nevezi azt a helyzetet, hogy a perben álló felek jogi képviselője is meghívást kapott a jelenlegi ülésre.

**Lóska János** közbevetőleg jelzi, hogy a meghívás pusztán udvariassági gesztus volt az elnökség részéről.

**Szell Péter** folytatva hozzászólását rámutat az ellentmondásra: miközben elhangzott, hogy a problémákat ne jogi úton oldják meg, az egyesület mégis megfellebbezte az első pert. Véleménye szerint, ha ez a fellebbezés nem történik meg, az ügyet már régen le lehetett volna zárni és elfelejteni.

**Lóska János** válaszában kifejti, hogy az elnökség előtt két megoldási lehetőség állt. Hangsúlyozza, hogy az egyesületnek tovább kellett működnie, el kellett látnia a támogatásokkal kapcsolatos feladatokat, a fedeztetések intézését és a napi operatív teendőket, emellett pedig ki kellett javítaniuk a korábban elkövetett adminisztratív és működési hibákat.

**Szell Péter** erre reagálva kijelenti, hogy az átlagos tagság mindebből semmit sem lát kívülről, és a tagok egyáltalán nem értik a folyamatokat.

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

Dátum: 2026. május 28. Helyszín: MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

**Lóska János** jelzi, hogy a tagság bevonásának és tájékoztatásának szándékával hívta meg korábban az embereket a vanyarci találkozóra is.

**Széli Péter** megjegyzi, hogy a találkozóra kevesen mentek el, a tagság egyik fele alulinformált, és a két tábor egyike sem érti pontosan, hogy mi történik jelenleg az egyesületben.

**Lóska János** megkérdezi Széli Pétert, hogy ha úgy látja, a tagság nincs megfelelően tájékoztatva, megoldást jelentene-e, ha az irodavezető közreműködésével összeállítanának egy hivatalos tájékoztató anyagot.

A felvetéssel az elnökség egyetértett, és az alábbi határozatot hozta:

**Az elnökség kötelezi magát egy tájékoztató anyag összeállítására a peres ügyekről. Az elnökség elrendeli, hogy ez a tájékoztató az egyesület hivatalos honlapján a tagság számára közzétételre kerüljön.**

**Fekete Tamás** kijelenti, hogy a kialakult helyzetet nem személyes sértettségként éli meg, az ügyek nem róla szólnak. Emlékeztet arra, hogy amikor 2024-ben összeültek az első tényezőtőbizottsági ülésre, és kérdést kaptak a felmerülő problémákról, ő több hibát is felsorolt, amelyekben azonban az elmúlt évek során semmilyen előrelépés nem történt. Példaként hozza fel az egyesület jogszerű működésének hiányosságait:

- Rámutat, hogy a tagság számára nem átlátható, milyen szabályok alapján hoz döntéseket az elnökség vagy a döntéshozó szervek. Példaként említi Istafan Nádor esetét, amely vizsgákon nem szerepelt, nem lett felvezetve, valaki mégis tényezőtési engedélyt adott ki részére, és felkerült a honlapra. Véleménye szerint a jogszerű működés terén jelentős problémák vannak, és olyan döntések születnek, amelyekre a döntéshozók nincsenek feljogosítva.
- Kifogásolja a Felügyelőbizottság működését és elnökének szerepét. Kifejti, hogy miközben jogtalanságok észlelhetők, a Felügyelőbizottság elnöke nem teszi meg a szükséges lépéseket. Felhívja a figyelmet a tisztségek halmozására is: álláspontja szerint a Civil Törvény összeférhetlenségi szabályai alapján a jelenlegi kettős pozíció betöltése jogszabályba ütközik, ami közvetlenül sérti az egyesület átláthatóságát.
- Emlékeztet arra, hogy az Alapszabály és a jogszabályok értelmében az elnökségi ülésekről előzetesen ki kell értesíteni a tagságot, mivel azok nyilvánosan látogathatók. Súlyos hiányosként jelzi, hogy az egyesület nem tartja be maradéktalanul a vonatkozó, öshonos fajtákra vonatkozó jogszabályi előírásokat sem.

Fekete Tamás hangsúlyozza, hogy az általa indított perek nem személyes indítatásúak, hanem a fenti jogszabályi és működési hibák feltárásáról és korrigálásáról szólnak. Kijelenti, hogy a kár nem az eljárásokból, hanem a szabálytalan működésből ered, és ha az egyesület szabályosan működne, ezek a perek fel sem merülhettek volna. Zárásként kiemeli, hogy egyetlen célja a kisbéri félvér fajta hosszú távú, jövőbeli megőrzése és biztonsága.

**Novotni Péter** válaszában reagál a Istafan Nádor nevű ménnel kapcsolatban felhozott kritikára: a lónak lejárt ménvizsga-beutalója volt, ezért az érintettek ismételt elvitték bemutatni. Tisztázza, hogy az egyesületnek elmaradt a 2025. évi ménvizsgálata, a mén kizárólag ezen okból kapott ideiglenes tényezőtési engedélyt. Az ülések nyilvánosságára vonatkozó felvetéssel

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

kapcsolatban kijelenti: az egyesület jelenlegi Alapszabálya szerint az elnökségi ülések nem nyilvánosak. Ugyanakkor megerősíti, hogy amennyiben magasabb rendű jogszabály ezt mégis kötelezően előírja, úgy az egyesület haladéktalanul megteszi a szükséges lépéseket az ülések nyilvánossá tétele érdekében.

**Fekete Péter** hozzászólásában kijelenti, hogy mind Széll Péter, mind Fekete Tamás részéről konstruktív szándékot érzékel a helyzet rendezésére. Erre alapozva felkéri őket, hogy fogalmazzák meg konkrétan, milyen területeken és pontokon szeretnének változtatást elérni, hogy azokat az elnökség hivatalosan is rögzíthesse a jegyzőkönyvben. A folyamatban lévő jogi ügyekkel kapcsolatban emlékeztet arra, hogy a peres eljárás miatt jelenleg minden elnökségi döntés végrehajtása fel van függesztve. Hangsúlyozza, hogy az egyesület és minden érintett fél szempontjából az lenne a legcélszerűbb és legegyszerűbb megoldás, ha Fekete Tamás részletesen ismertetné a kiküszöbölendő problémákat, a felek peren kívüli egyezséget kötnek, és ezzel párhuzamosan a bírósági eljárás megszüntetésre kerülne.

**Fekete Tamás** kifejti, hogy amíg az alapvető kérdésekben nem történik érdemi változás, és az egyesület részéről nem látja a garanciát a teljes körű jogszerű működés helyreállítására, addig nem lát alapot a megállapodásra. Hangsúlyozza, hogy a valódi szándék felmutatása a feltétele minden további egyeztetésnek.

**Novotni Péter:** Fekete Tamás részéről eddig egyetlen konkrét felvetés hangzott el, amely szerint Varga István jogszerűtlenül tölt be egyszerre két pozíciót az egyesületben. Felteszi a kérdést, hogy amennyiben Varga István lemond az egyik tisztségéről, az elégséges-e a helyzet rendezéséhez. Nyomatékosan kéri Fekete Tamást, hogy az általános jogszerűtlenségekre való hivatkozás helyett tételesen sorolja fel a többi konkrét problémát is, amelyeket orvosolni szükséges.

**Lóska János** kijelenti, hogy személyesen sértve érzi magát a vádak miatt, az elnökségi munka során egyetlen alkalommal sem merült fel benne, hogy jogellenes döntéseket hoznának; az első lépéstől kezdve a felmerülő problémák megoldására törekedtek. Rámutat, hogy a folyamatban lévő jogi eljárások miatt kialakult bizonytalan helyzetben rendkívül nehéz érdemi rendet teremteni. Határozottan visszautasítja azt az állítást, miszerint az egyesület szándékosan jogszerűtlenül működne. Elismeri, hogy előfordulhattak hibák a munkájuk során, de kijelenti, hogy soha nem volt céljuk a problémák elkerülése, elhallgatása vagy a tisztességtelen eljárás. Emlékeztet arra, hogy amióta 2024-ben elnökségi tagnak választották, az egyesület szinte azonnal jogi eljárások keresztüzébe került, ami hátráltatja a normális ügymenetet.

**Széll Péter** észrevételében jelzi, hogy a vitában elmosódnak az időpontok és az idősíkok. Emlékeztet arra, hogy az első évben – Fekete Péter korábbi tájékoztatása alapján – a határozatok végrehajtása még nem volt felfüggesztve, az egyesület jogszerűen működött, így ebben az időszakban lett volna lehetőség a szükséges és megfelelő döntések meghozatalára.

**Lóska János** közbeszólásában felteszi a kérdést, hogy melyek azok a döntések, amelyeket az elnökség elmulasztott meghozni, hiszen álláspontja szerint az intézkedéseket megtették. Ugyanakkor elismeri, hogy a kialakult helyzet komoly bizonytalanságot okozott az elnökség

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

mozgásterét illetően, és pontosan a helyzet tisztázása érdekében hívták össze első lépésként a tagságot.

**Fekete Tamás** közvetlenül Lóska Jánoshoz fordulva kijelenti, hogy János az ország legnagyobb tenyésztője, tiszteli, és hangsúlyozza, hogy soha nem állt szándékában őt személyesen megsérteni. Ismételten nyomatékosítja, hogy a jogi lépései nem Lóska János személye ellen szólnak, hanem azon háttérdöntések és eljárások ellen, amelyek véleménye szerint nincsenek jogilag rendben az egyesületben.

**Szell Péter** Varga István kettős pozíciójának (összeférhetetlenségének) esetéről érdeklődik.

**Fekete Péter** válaszában kijelenti, hogy a maga részéről nagyon szívesen átadja az egyesület jogi képviselőjét bárki másnak, mivel meggyőződése, hogy a jelenlegi helyzetet nem jogi eszközökkel, hanem belső egyeztetéssel kell megoldani. Varga István ügyére reagálva kifejti: álláspontja szerint a tenyésztőbizottságnak nincs olyan önálló, kézzelfogható döntési jogköre, amely miatt a két poszt betöltése jogilag összeférhetetlen lenne. Ugyanakkor hozzáteszi: amennyiben a helyzet megoldását és a megbékélést szolgálja, Varga István készen áll az egyik pozícióját átadni másnak.

**Novotni Péter** megerősíti Fekete Péter érvelését, rámutatva, hogy a tenyésztőbizottság csupán egy tanácsadó testület, és nem rendelkezik önálló döntéshozó jogkörrel.

**Szell Péter** vitatja ezt az álláspontot. Kijelenti, hogy egy civil szervezet működése nem választható így ketté. Hangsúlyozza, hogy a tenyésztőbizottságnak igenis vannak olyan szakmai jogkörei, amelyek döntéshozásnak minősülnek, és ezek közvetlen kihatással vannak a teljes egyesület működésére, így az összeférhetetlenség valós.

**Lóska János** azzal a kérdéssel fordul a jelenlévőkhöz, hogy konkrétan mekkora és milyen negatív hatással volt az egyesület működésére az, hogy Varga István egyszerre két pozíciót töltött be.

**Szell Péter** válaszában rámutat a korábbi hiányosságokra: kifejti, hogy a Felügyelőbizottság korábban nem vizsgálta meg érdemben a folyamatokat, és hosszú ideig arra a kulcskérdésre sem kaptak választ a tagok, hogy az egyesületben pontosan ki vezeti és tartja karban a hivatalos tagnyilvántartást.

**Lóska János** jelzi, hogy ez a probléma már a múlté, mivel azóta az egyesület alkalmazott egy irodavezetőt, és ezzel a tagnyilvántartás kérdése megnyugtatóan rendeződött.

**Dobi Dezső** közbevetőleg jelzi, hogy a Felügyelőbizottságnak a mérleget és a pénzügyi beszámolókat számszakilag kell ellenőriznie.

**Fekete Tamás** erre reagálva kijelenti: a Felügyelőbizottság feladata a jogszerűség felügyelete is. Hangsúlyozza, hogy a belső ellenőrzés során nem lehet elvárni, hogy Tóth Dóri utólag ellenőrizze és tegye rendbe a korábbi időszakok szabálytalan tagfelvételeit és nyilvántartásait, a tagfelvételtől az elnökségnek kell döntést hoznia.

**Lóska János** zárásként megerősíti, hogy a jelenlegi elnökség már kézben tartja a folyamatokat.

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

**Varga István** személyes érintettsége okán szót kér, és kijelenti, hogy a felmerült vádakkal kapcsolatban már hat éve tanúsít folyamatos türelmet. A helyzet tisztázása érdekében felidézi a 2020-as közgyűlés eseményeit: Ismerteti, hogy Szöllösi Árpád, a Felügyelőbizottság akkori elnöke az elnöki posztra is jelöltette magát, ám azt a választást elbukta, és ezt követően a Felügyelőbizottságban betöltött szerepét sem vállalta tovább. Emiatt a közgyűlés végére az egyesület Felügyelőbizottsági elnök és tagok nélkül maradt. Elmondása szerint ekkor merült fel a jelenlévők részéről az az indítvány – amelyet Némedi István és Galambos János terjesztettek elő –, hogy a megüresedett pozíciót Varga István töltsen be. Hangsúlyozza, hogy már akkor, a helyszínen felvetette a kettős pozíció kérdését, és jelen lévő ügyvédek jogi véleményét is kikérték azzal kapcsolatban, hogy a két tisztség betölthető-e párhuzamosan. Mivel a kapott jogi állásfoglalás szerint a két poszt nem zárta ki egymást, a felkérést kizárólag ezen információ birtokában vállalta el, és azóta is eszerint látja el a feladatait.

**Fekete Tamás** közvetlen kérdést intéz Varga Istvánhoz, hogy álláspontja szerint továbbra is jogszerűen tölti-e be mindkét pozíciót, valamint felveti, hogy a korábbi tenyésztésvezető megbízása jogszerű volt-e. Véleménye szerint ez a gyakorlat kifejezetten sérti a vonatkozó állattenyésztési törvény előírásait (hivatkozva a 2019. évi állattenyésztési törvényre).

**Némedi István** vitatja ezt az állítást, és jelzi, hogy a felvetés ebben a formában nem felel meg a valóságnak. Jelzi, hogy Janászik Andrea mióta tölti be a pozícióját, utalva arra, hogy a jogviszonya régebbre nyúlik vissza, mint az említett jogszabály.

**Fekete Tamás** fenntartja az álláspontját, miszerint a jogszabálysértés ténye a cáfolatok ellenére is fennáll.

**Janászik Andrea** érdemben reagál a felvetésekre és tisztázza a jogi hátteret: korábban hivatalos állásfoglalást kért a felügyeleti szervként eljáró Agrárminisztériumtól. Bejelenti, hogy az Agrárminisztériumtól kapott írásos állásfoglalás kimondja, hogy a tenyésztésvezetői jogviszonya és a gazdasági tevékenysége jóval korábban keletkezett, mint a hivatkozott jogszabályi korlátozások.

Zárásként köszönetét fejezi ki az egyesület vezetőségének, hogy őt a pozíciójából leváltotta, ezzel rámutatva, hogy mivel a személyét érintő változtatás és a feladatkör átadása már hivatalosan megtörtént, okafogyottnak tartja, hogy ez a kérdés a jelenlegi ülésen még mindig vitatémaként merül fel.

**Fekete Tamás** fenntartja korábbi álláspontját, és kijelenti: attól a tényről, hogy a Földművelésügyi Minisztérium (Agrárminisztérium) kiadta az említett állásfoglalást, a kialakult helyzet és a megbízás jogilag még nem vált jogszerűvé.

**Szell Péter** szerint a minisztériumi adatközlést és állásfoglalást haladéktalanul ki kellett volna helyezni az egyesület hivatalos honlapjára, és hangsúlyozza a pontos, naprakész belső adatszolgáltatás fontosságát.

**Janászik Andrea** rövid elutasító válaszában jelzi, hogy a felvetést okafogyottnak tekinti, mivel a pozíciót már nem ő tölti be, így az ügyet a maga részéről lezártan tekinti.

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

**Lóska János** javasolja, hogy a felhozott észrevételek között számos tenyésztésszakmai kérdés és aggály szerepel, rámutat, hogy amennyiben az elnökség a mai napon elveszik a részletkérdésekben, a napirendet nem fogják tudni lezárni. Hangsúlyozza, hogy a szakmai kérdéseket alapjaiban kell újragondolni, ezért felajánlja és meghívja a jelenlévőket egy személyes egyeztetésre, ahol munkacsoportok keretében, tételesen átnézhetik az Alapszabályt, és konszenzusos alapon kidolgozhatják a szükséges, indokolt módosításokat. Kijelenti, hogy bár a múltbeli működéssel kapcsolatban felmerülhetnek jogos és jogtalan kérdések, a jelenlegi feszült keretek között ma nem fognak tudni egyezsége jutni. Közvetlenül Janászik Andreához fordulva reagál a korábbi megjegyzésére. Tisztázza, hogy a leváltása mögött nem pusztán a jogszabályi megfelelés kényszere áll, hanem az egyesületben felhalmozódott számos egyéb működési körülmény vezetett eddig a pontig. Megerősíti, hogy Janászik Andreát semmilyen hátrány nem érheti, a korábbi ígéretnek megfelelően 2027. január 3-ig a státusza biztosított, szaktanácsadóként továbbra is igényt tartanak a munkájára és határozottan visszautasítja azt a feltételezést, miszerint az elnökség Janászik Andreát „be akarná bújtatni” az új tenyésztésvezető mögé. Jelzi, hogy a változások az egyesületben már elkezdődtek, és a jelenlegi vezetés ezt a munkát a következő években is folytatni kívánja. Rámutat, hogy amíg a szervezet energiáit a pereskedés és a belső viták emésztik fel, nem lehet előrelépni. Javasolja, hogy már ez év őszén induljon el egy belső párbeszéd a közös döntések előkészítésére, mivel a helyzet megnyugtató megoldása az egyesület számára létkérdés. Véleménye szerint a jövőben a valós piaci és szakmai kérdésekre kell fókuszálni, így arra, hogy a kisbéri félvér lovakat hogyan és mely szegmensekben lehet sikeresen értékesíteni. Rögzíteni kell a tenyésztési irányokat, a szakmai korlátokat és a fejlesztési célokat. Zárásként a jelenleg regnáló elnökség nevében bizalmat és lehetőséget kér a tagságtól a felmerült hibák korrigálására, kijelenti, hogy minden erejével segíteni fogja az egyesületi ügyek teljes körű rendezését.

**Fekete Tamás** köszönetét fejezi ki Lóska János szavaiért és az előremutató javaslatért, egyúttal arra kéri az elnökséget, hogy a jelenlegi szakaszban még ne várjanak tőle semmilyen végleges, hivatalos nyilatkozatot. Az elhangzottakat a maga részéről fel kell dolgoznia és át kell gondolnia, de a párbeszédre a jövőben is teljes mértékben nyitott marad. Véleménye szerint a mai ülésen eljutottak arra a pontra, amely a jelenlegi helyzetben maximálisan elérhető volt, és megerősíti, hogy a jövőben bármikor készen áll részt venni az újabb egyeztetéseken.

**Novotni Péter** reagál Széll Péter azon felvetésére, amely szerint az egyesület vezetése és a tagság mint két szembenálló fél jelenik meg a folyamatokban, jelzi, hogy amíg a felek így tekintenek egymásra, addig a szervezetben problémák lesznek. Kijelenti, hogy az elnökség tagjaként szándékosan soha nem tett semmit a tagság érdekei ellen; elismeri, hogy adminisztratív vagy eljárási tévedéseket elkövethettek, de határozottan vállalja, hogy az egyesület vezetése nem a tagsággal szemben, hanem annak érdekében végzi a munkáját.

**Széll Péter** jelzi, hogy a jelenlegi helyzetben a tagság és a vezetés közötti kommunikáció és bizalom helyreállítása valóban a legfontosabb feladat.

**Janászik Andrea** reagál Széll Péter korábbi, a transzparenciát hiányoló felvetésére: Az Agrárminisztériumtól kapott hivatalos dokumentum azért nem került feltöltésre az egyesület honlapjára, mert az tartalmazta az agrárminisztériumi főosztályvezető közvetlen nevét,

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

telefonszámát és egyéb személyes elérhetőségeit, amelyek nyilvánosságra hozatalát adatvédelmi okokból nem tartotta megengedhetőnek.

**Monoki János** javasolja, hogy az ilyen jellegű dokumentumokból a személyes adatokat ki kell takarni, valamint, hogy az egyesület működése szempontjából sokkal több információt és dokumentumot kellene elérhetővé tenni a honlapon a tagság részére.

**Janászik Andrea** jelzi, hogy amennyiben egy dokumentum így, kitakart formában kerül ki, úgy az egyesületen belül azonnal megfogalmazódott volna a vád, hogy a levelet ő maga hamisította vagy írta.

**Szell Péter** megerősíti, hogy a tagság részéről komoly igény van a részletesebb tájékoztatásra, és támogatja, hogy a jövőben több hivatalos információ kerüljön publikálásra.

**Fekete Péter** megismétli korábbi felhívását, és arra kéri a kritikai észrevételeket megfogalmazó tagokat, hogy írásban állítsák össze és pontosan nevesítsék azokat a pontokat, amelyeken változtatni szeretnének.

**Kudri László** kérdezi Fekete Tamástól, hogy a mai előremutató megbeszélés tükrében hajlandó-e mérlegelni a vitatott pontokat érintő bírósági kereset, illetve feljelentés visszavonását.

**Fekete Tamás** megerősíti, hogy a felvetést és a jogi lépések esetleges visszavonását részletesen át fogja gondolni, mivel a mai napon a felek elindultak a megegyezés útján. Személyes sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a kialakult jogi helyzet következtében a teljes közgyűlés működése és döntéshozatala felfüggesztésre került.

**Lóska János** összegzőként megállapítja, hogy a megbeszélést sikerült egy olyan konstruktív szakaszban lezárni, ahol minden résztvevőnek maradt átgondolnivalója. Kijelenti, hogy az ügyben jelentős előrelépés történt, és az elnökség tiszteletben tartva Fekete Tamás szuverén döntését, várakozással tekint a jövőbeni visszajelzése és a közös munka elé.

Az őszi ménvizsga helyszínének kijelölése és szakmai kérdések

**Novotni Péter** indítványozza, hogy az elnökség hozzon végleges döntést az idei őszi ménvizsga pontos helyszínéről és időpontjáról.

**Tóth Dóri** tájékoztatása szerint jelenleg 6 ló biztosan vizsgázna, amely kiegészülhet a most beutalt ménekkel, amennyiben a tulajdonosaik felkészítik őket. Megjegyzi, hogy a jelentkező lovak szinte kivétel nélkül az ország keleti feléből érkeznének.

**Novotni Péter** jelzi, hogy ő korábban Sarlópusztát támogatta, de elfogadja, ha a többség más helyszín mellett dönt.

**Mátyás István** javasolja, hogy mivel a lovak többsége alföldi, a rendezvény is ott kerüljön megrendezésre, konkrét helyszíneként Hortobágyot megjelölve.

**Némedi István** kérdésére, hogy miért nem megfelelő helyszín Sarlópuszta, Varga István és Fekete Tamás kifejtik, hogy Sarlópusztán nem megfelelő a talaj minősége, és nincs a

## ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

követelményeknek megfelelő fedeles lovarda sem, ami nélkül nem lehet szakmai ménvizsgát tartani. Varga István hozzáfűzi, hogy a háromtagú elnökségből ketten már jelezték, hogy a helyszín nem alkalmas.

**Mátyás István** vállalja, hogy két héten belül körülnéz Hortobágyon a megvalósíthatóság ügyében.

**Lóska János** kijelenti, hogy bár többször felhozta lehetőségként Vanyarcot, ahol ingyenesen biztosítja a helyszínt az egyesület számára, mindig ellenállás volt ezzel szemben, ezért és a személyét érő támadások elkerülése érdekében nem hajlandó Vanyarcon megrendezni a vizsgát. Felveti Kaposvárt, mint helyszínt, azzal a megoldással, hogy a 6 érintett mén tulajdonosának az egyesület útiköltség-térítést biztosítana. Hozzáteszi, hogy örült, sikeres rendezvény volt a Dunántúlon, valamint határozottan kijelenti, hogy Sarlópusztára nem hajlandó mént vinni, mivel az ottani költségek szakmailag nem indokolhatóak.

**Janászik Andrea** megjegyzi, hogy Lóska János bár előszeretettel hirdeti, hogy ingyen biztosítja a rendezvényhelyszínt, az állami támogatások lehívásakor azokkal tételesen el kell számolni. Rámutat, hogy amennyiben 10 mént vizsgáztat az egyesület, úgy 2,5 millió forintos támogatási összeggel kell elszámolni, és megkérdezi, hogy tisztában van-e a támogatás-elszámolási szabályokkal.

**Lóska János** visszautasítja Janászik Andrea szavait, azokat sértőnek minősíti, és kijelenti, hogy nem reklámról, hanem az egyesületért végzett áldozatos munkáról van szó, amit kritika helyett megköszönni kellene.

**Novotni Péter** emlékeztet az idő sürgősségére: mivel napokon belül június van, mielőbb le kell pontosítani a ménvizsga napjait.

**Az elnökség Mátyás István kérésére két hét határidőt biztosít a hortobágyi helyszín véglegesítésére.**

**Tóth Dóri** jelzi, hogy sok tag érdeklődött a Farmer Expo és az ott megrendezendő csikóchampionátus felől.

**Novotni Péter** megerősíti, hogy a csikóchampionátus megtartásra kerül a Farmer Expo keretein belül.

**Némedi István** szakmai javaslatot tesz a mén elővizsgák jövőbeni rendszerére. Véleménye szerint jövőre szigorúan a 3-4 éves korosztályhoz kellene tartania magát az egyesületnek, és kizárólag a fiatal, vagy vonalmegőrzés céljából a kiemelt idős lovakat szabadna beengedni. Indítványozza, hogy ezt a változtatást már most ősszel hivatalosan hirdesse ki az egyesület.

**Novotni Péter** egyetértve a felvetéssel kifejti, hogy az elővizsga eredeti szakmai szándéka szerint a normál vizsgarendszerben a lovak már 5-6 évesek (vagy idősebbek), mire ivadékuk születik, ezért az elővizsgát kifejezetten azért hozták létre, hogy a kimagasló képességű, 3-4 éves fiatal mének kaphassanak ideiglenes engedélyt, felgyorsítva a tenyésztésbe kerülésüket.

## **ELNÖKSÉGI ÜLÉS – EMLÉKEZTETŐ**

**Dátum:** 2026. május 28. **Helyszín:** MLOSZ, Bp. Lőportár u. 16.

**Lóska János** jelzi, hogy ezen részletes szakmai és szabályzati kérdések megvitatására egy külön fórumot fognak összehívni az ősz folyamán, mivel ezek nem képezik a mai ülés szoros napirendjét.

Mivel több hozzászólás és napirendi pont nem volt, **Mátyás István** megköszöni a megjelentek részvételét, és az elnökségi ülést hivatalosan lezárja.