

ELNÖKSÉGI ÉS TENYÉSZTŐBIZOTTSÁGI ÜLÉS

Időpont: 2026.10.05. hétfő 10:00 órától elnökségi ülés, 13:00 órától tenyésztőbizottsági ülés
Helyszín: Nemzeti Lovarda, Budapest Kerepesi út 7.

Jelen vannak: Novotni Péter, Mátyás István, Lóska János, Varga István, Tóth Gyöngye, Leiter Imréné gyorsíró, jegyzőkönyvvezető, Némédi István, Dr. Kummer Luca, Tóth Dorottya, Kudri László, Egyed László, Dobi Dezső, Széll Péter, ifj. Galambos János, Németh Imre, Csekő Dániel

Mátyás István megnyitja az elnökségi ülést, köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy az utolsó találkozó óta rengeteg, részben váratlan esemény történt, melyekben döntéseket is kellett hozni. Hangsúlyozza, hogy az Egyesület jövője érdekében fontosnak tartja a felmerült kérdések őszinte és indulatmentes megtárgyalását, majd átadja a szót **Novotni Péternek**, aki tájékoztatja a résztvevőket elsőként **a peres ügyek jelenlegi állásáról**.

Novotni Péter elmondja, hogy a Fekete Pétertől kapott tájékoztatás szerint a 2024-ben indult per következő tárgyalására 2026. október 12-én kerül sor, amely várhatóan az ügy lezárását eredményezi. Ezt követően kerülhet sor a 2025. évi közgyűléssel kapcsolatos, Fekete Tamás által indított ügy tárgyalására. Tájékoztatása szerint a 2026. évi közgyűléssel kapcsolatos feljelentést a bíróság elutasította. A 2024. évi közgyűlés összehívásával kapcsolatban az időpont tekintetében szabálytalanság történt, amelyet az Egyesület elismert.

Lóska János kiegészítésként elmondja, hogy a 2024. évi ügyben született bírósági döntés nem jogerős, mivel az Egyesület azzal szemben fellebbezést nyújtott be. A kialakult jogi helyzet rendezése érdekében 2025-ben – jogi tanács alapján – új közgyűlést hívtak össze, amely ismételten meghozta a 2024. évi közgyűlésen tárgyalt döntéseket. A 2025. évi közgyűlés határozatait Fekete Tamás támadta meg bíróság előtt, ezt is megfellebeztük ezért jelenleg ezen közgyűlés döntései hatályosak. Álláspontja szerint a 2025. évi közgyűlés összehívása és lebonyolítása megfelelően történt, annak dokumentumait több személy is ellenőrizte. A 2026. évi közgyűléssel kapcsolatos keresetet a bíróság elutasította, ezen a közgyűlésen tisztújításra nem került sor.

Novotni Péter tájékoztatja a jelenlévőket, **a könyvelési és adminisztrációs helyzet rendezéséről**. Az Egyesület az elmúlt két év könyvelésének felülvizsgálatával és újrakönyvelésével **Tóth Gyöngyit** bízta meg. A felülvizsgálat során könyvelési hiányosságok, valamint a korábbi könyvelő részéről túlszámlázás került feltárára, amelynek következtében az Egyesület a korábbi könyvelővel fennálló szerződését azonnali hatállyal megszüntette. Az Egyesület könyvelését 2026 augusztusától Tóth Gyöngyi végzi, akit egyúttal felkérték a korábbi évek könyvelési anyagainak ellenőrzésére és a szükséges javítások elvégzésére.

Lóska János elmondja, hogy a könyveléssel kapcsolatos problémák korábbi üléseken már szóba kerültek, Tóth Gyöngyi felkészülten várja az ezzel kapcsolatos kérdéseket. Tájékoztatása szerint a hiányosságokra 2026 májusának végén, egy KSH-adatszolgáltatás teljesítése során Tóth Dorottya figyelt fel. Ezt követően kezdődött meg a könyvelési és adminisztrációs dokumentumok részletesebb felülvizsgálata. A feltárt dokumentáció az elnökségi ülést követően az érdeklődők számára megtekinthető.

Tájékoztatást ad továbbá az Egyesület feladat- és hatásköreinek rendezéséről. Dr. Kummer Luca tenyésztésvezetőként a szükséges szervezeteknél bejelentésre került. A teljes könyvelési és irattári anyag, valamint az Egyesület irodai dokumentációja átadásra került Tóth Dorottya részére, az iroda pedig Kaposvárra került. Janászik Andrea jelenleg szaktanácsadói feladatokat lát el, pénzügyi feladatokat és banki utalásokat nem végez. Lóska János álláspontja szerint a feladat- és hatáskörök korábbi egyértelmű rendezésével több, időközben feltárt probléma és túlfizetés megelőzhető lett volna. A funkciók és feladatok átadása késedelmesen történt meg.

A **2024–2025. évi könyvelési anyag felülvizsgálata** során olyan hiányosságok is feltárássra kerültek, amelyek az Egyesület szabályszerű működését veszélyeztethették. Többek között az Országos Bírósági Hivatal felé szükséges beszámoló-közzétételek sem történtek meg. A feltárt hibák rendezése érdekében a vezetőség jelentős időráfordítással dolgozik a korábbi évek dokumentációjának helyreállításán és ellenőrzésén.

E/32/2026.10.05. határozat: A vezetőség azt a határozatot hozta, hogy a pénzügyi és könyvelési dokumentáció felülvizsgálatát 2020-ig visszamenően elvégezteti.

Lóska János tájékoztatása szerint a legsürgetőbb, az Egyesület működését veszélyeztető könyvelési és adminisztratív problémák rendezése megtörtént, a korrigált pénzügyi beszámolók benyújtásra, illetve közzétételre kerültek. A Magyar Államkincstárnál fennálló képviseleti és kapcsolattartási adatok rendezése szintén megtörtént, Dr. Kummer Luca tenyésztésvezetőként, Tóth Dorottya pedig kapcsolattartóként került bejelentésre.

Mátyás István kiegészítésként elmondja, hogy a feltárt problémák rendezése az Egyesület elnökségének irányításával, a Felügyelőbizottsággal együttműködésben történik.

Lóska János elmondja, hogy az elmúlt időszakban folyamatban lévő peres ügyek jelentős figyelmet és kapacitást vontak el az Egyesület működésének átfogó felülvizsgálatától. A Felügyelőbizottság több alkalommal jelezte, hogy mely területek részletesebb ellenőrzését tartja szükségesnek.

Hangsúlyozza, hogy a vezetőség célja az Egyesület ügyeinek rendezése és a jogszabályoknak megfelelő működés biztosítása. Ennek érdekében elsődlegesen a feltárt hiányosságokat kell kijavítani, majd az Egyesület szakmai feladataira és jövőbeni működésére kell helyezni a hangsúlyt.

Lóska János kitér arra is, hogy a Tóth Gyöngyi által ismerttetendő megállapítások azért nem kerültek korábban teljeskörűen nyilvánosságra, mert a pénzügyi és könyvelési felülvizsgálat még folyamatban van. Hangsúlyozza, hogy a vezetőségnek nem célja a problémák elhallgatása. A vizsgálat lezárását és a tények teljes körű feltárását követően kívánják a szükséges tájékoztatást megadni. Véleménye szerint a szükséges feltárást és korrekciókat el kell végezni, a törvényes működéshez szükséges intézkedéseket meg kell tenni, ugyanakkor az Egyesületnek ezt követően ismét a szakmai feladataira és a jövőbeni működésére kell összpontosítania.

Lóska János ezt követően felkéri **Tóth Gyöngyit**, hogy **röviden ismertesse a 2024–2025. évi könyvelés felülvizsgálata során feltárt legfontosabb megállapításokat.**

Tóth Gyöngyi elmondja, hogy a 2024. és 2025. évi beszámolók nem kerültek feltöltésre az OBH felületére, a korábban elkészített beszámolók adatai pedig nem egyeztek a főkönyvvel, illetve a rendelkezésre álló bizonylatok alapján megállapítható tényleges adatokkal. A könyvelés és a beszámolók elkészítése során alkalmazott elszámolási módszer több tekintetben nem felelt meg az Egyesületre vonatkozó számviteli követelményeknek, az Egyesület könyvelése nem történhetett volna pénzforgalmi szemléletben.

A szabályszerű beszámolási és közzétételi kötelezettség elmulasztása jogkövetkezményekkel járhatott volna. A helyzet rendezése érdekében az elnökség a beszámolók helyes adatokkal történő feltöltéséről döntött annak ellenére, hogy azokat a közgyűlés még nem fogadta el. A korrigált beszámolókat ezért utólag szükséges a közgyűléssel elfogadtatni.

Tóth Gyöngyi tájékoztatása szerint a könyvelési anyag teljes körű rendszerezése és lefűzése megtörtént. A dokumentáció megtekinthető, és amennyiben valamely számlával, könyvelési tétellel vagy a beszámolók valamely sorával kapcsolatban kérdés merül fel, annak alapjául szolgáló dokumentumok bemutathatók és a felmerülő kérdések megválaszolhatók.

A felülvizsgálat során jelentős számszaki eltérések és könyvelési hiányosságok kerültek feltárássra. Az Egyesület belső pénzügyi és számviteli szabályzatai a gyakorlatban nem megfelelően működtek, a szükséges belső analitikus nyilvántartások és kontrollfolyamatok nem, illetve nem megfelelően álltak rendelkezésre, továbbá egyes szabályzatok nem voltak összhangban a hatályos előírásokkal, valamint nem használták évek óta vagy nem is használhatóak.

Tóth Gyöngyi hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálat és a szükséges korrekciók célja az Egyesület pénzügyi és számviteli működésének rendezése, a jogszabályoknak megfelelő beszámolók elkészítése, valamint egy átlátható és ellenőrizhető belső pénzügyi rendszer kialakítása. A 2024-es és 2025-ös évekre vonatkozóan a könyvelés helyes adatokkal történő feltöltése, valamint a törvényi és egyéb előírásoknak való megfeleltetése rendkívül fontos volt annak tekintetében, hogy ne induljon törvényességi felügyeleti eljárás vagy vizsgálat. Kéri a tagságot, hogy a rendelkezésre bocsátott anyagokat tekintsék át, és az azokkal kapcsolatban felmerülő kérdéseiket tegyék fel.

Az elnökség ezt követően szavaz arról, hogy a könyvelési helyzet rendezéséről szóló tájékoztató az Egyesület honlapján közzétételre kerüljön.

Szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

E/33/2026.10.05. határozat: Az elnökség egyhangúlag elfogadta azt a javaslatot, miszerint a könyvelési helyzet rendezéséről szóló tájékoztató az Egyesület honlapján közzétételre kerüljön.

Varga István, a Felügyelőbizottság elnöke elmondja, hogy az elmúlt időszakban személyét is érték támadások, amelyeket igyekezett a saját hatáskörében kezelni úgy, hogy közben az Egyesület belső ügyei ne kerüljenek indokolatlanul a nyilvánosság, különösen a közösségi média elé. A folyamatban lévő peres ügyekre tekintettel sem tartotta célszerűnek, hogy a belső problémák a közösségi médiában további nyilvános viták tárgyává váljanak.

Elmondja, hogy a Felügyelőbizottság már korábban is érzékelte, hogy az Egyesület pénzügyi és adminisztratív működésében problémák lehetnek, azonban konkrét, ellenőrizhető adatok hiányában nem kívántak megalapozatlan vádakat megfogalmazni. A problémák tényleges súlya a 2026. évi KSH-adatszolgáltatás előkészítése során kezdett kirajzolódni, amikor az OBH felé fennálló beszámolási és közzétételi hiányosságokra is fény derült. Ekkor szembesültek vele, hogy napokon belül pótolni kell a 2024. és 2025. évi beszámoló feltöltését, mert adószám törlés fenyegeti az egyesületet és két évre minden pályázati lehetőségből törlésre kerülhet, ami több, mint 400 tagot érint. Mindez az egyesület fennállását is veszélyeztethette volna. Elmondása szerint a vezetőség és a Felügyelőbizottság a nyár jelentős részében azon dolgozott, hogy a szükséges hiánypótlások megtörténjenek, és az Egyesület működése ne kerüljön veszélybe.

Az iratok és feladatok átadás-átvételét kaotikusnak minősíti. Az Egyesületnél vezetett nyilvántartások jelentős hiányosságokat mutattak, és több hónapot vett igénybe, mire az új könyvelő valamennyi, a munkájához szükséges adatot, bizonylatot és dokumentumot megkapott. Az átadott dokumentáció nagyságrendjének érzékeltetésére elmondja, hogy mintegy negyven mappányi könyvelési anyag, valamint ezen túlmenően további, megközelítőleg egy lószállítónyi iratanyag került Kaposvárra. Az iratok korábbi tárolási körülményeit nem kívánja részletezni.

Varga István elmondja, hogy a Felügyelőbizottság jelenlegi tagjait 2020-ban választották meg. Ekkor az akkori könyvelőtől átvizsgálták a rendelkezésre álló anyagokat, és úgy ítélték meg, hogy feladatukat megfelelően látják el. Nyomatékosítja, hogy a tagság részére korábban általa ismertetett pénzügyi beszámoló a rendelkezésre álló dokumentumok és kimutatások alapján számszakilag megfelelőnek mutatkozott, a mostani részletes vizsgálat során azonban kiderült, hogy az abban szereplő adatok köszönőviszonyban sincsenek a ténylegesen teljesített kifizetésekkel. Ennek feltárásához a könyvelési és pénzügyi dokumentáció tételes, tüzetes átvizsgálására volt szükség. A korábbi évek pénzügyi és könyvelési anyagainak felülvizsgálata jelenleg is folyamatban van, amely várhatóan 2026 novemberére fejeződik be.

Az eddigi vizsgálat során több problémás pénzügyi tétel került elő. Találhatók olyan kifizetett számlák, amelyek szabályszerűsége kifogásolható, előfordult ugyanazon számla kétszeri kifizetése, valamint olyan eset is feltárára került, amelynél kérdés merült fel a teljesítés valóságtartalmával kapcsolatban. Ezek a tételek Tóth Gyöngyi vizsgálati anyagában is szerepelnek, tehát már konkrét dokumentumokkal és adatokkal alátámasztható tételekről van szó.

Végezetül tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az elmúlt két év beszámolási és adminisztratív hiányosságainak rendezése megtörtént, az Egyesületet érintő felfüggesztés lehetősége megszüntetésre került, továbbá Dr. Kummer Luca tenyésztésvezetőként történő bejelentése is megtörtént. A korábbi évek részletes pénzügyi felülvizsgálata ugyanakkor tovább folytatódik.

Lóska János jelzi, hogy Novotni Péter a kialakult helyzet rendezésével és a további lépésekkel kapcsolatban írásban is megfogalmazott egy javaslatot, majd felkéri annak ismertetésére.

Novotni Péter elmondja, hogy a könyvelési problémák feltárása a vezetőség tagjait váratlanul érte, mivel korábban abból indultak ki, hogy a könyvelő a szerződésében foglalt feladatait megfelelően ellátja. A vezetőség az elmúlt években testületileg minden alkalommal úgy döntött, hogy a korábbi könyvelő továbbra is végezze az Egyesület könyvelését. A Felügyelőbizottság részére rendelkezésre bocsátott pénzügyi kimutatások egyeztek, továbbá a könyvelő szerződéses feladatai közé tartozott az éves beszámolók elkészítése is, melyet a felügyelőbizottság is megnézett, a közgyűlés pedig jóváhagyott. A mostani felülvizsgálat során derült ki, hogy a korábban elkészített beszámolók egyes részei nem a tényleges adatokat tartalmazták.

Novotni Péter meglátása szerint a kialakult helyzetnek vannak felelősei, és ügyvezető elnökként saját felelősségét is megállapíthatónak tartja. A feltárt problémák közül a túlszámlázásokat tekinti az egyik legsúlyosabbnak. Elmondása szerint a korábbi könyvelő csalást hajtott végre, amikor a szerződés alapján járó összegnél magasabb összeget számlázott az Egyesület részére.

Kijelenti, hogy ügyvezető elnökként felelősséget érez azért, hogy a túlszámlázások korábban nem kerültek felismerésre. Véleménye szerint rajta kívül a pénzügyi folyamatban további olyan személyek is részt vettek, akiknek feladatköréből adódóan lehetőségük lehetett volna az eltérések felismerésére. E körben Janászik Andreát, aki szerződése alapján a pénzügyi ügyintézésben is közreműködött, valamint Varga Istvánt, a Felügyelőbizottság elnökét nevezi meg. Kiemeli, hogy a túlszámlázást egyikük sem észlelte.

Novotni Péter tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a túlszámlázásból eredő összegek visszakövetelése érdekében ügyvéddel egyeztetett és jogi lépéseket kezdeményezett. Álláspontja szerint, amennyiben az Egyesületet anyagi kár érte, annak felelősségét az érintett és felelősséggel tartozó személyeknek vállalniuk kell. Ennek számszerű mértékére egyelőre nem kíván kitérni. Egyúttal bejelenti ügyvezető elnöki tisztségéről való távozási szándékát.

Véleménye szerint ezt követően a közgyűlés dönthet arról, hogy az érintett személyeket ismételten jelöli-e, illetve megválasztja-e az adott tisztségekre. Novotni Péter álláspontja szerint az elnökség másik két tagja a feltárt pénzügyi problémákért anyagilag nem tehető felelőssé, mivel az érintett pénzügyi folyamatokban nem vettek részt.

Végezetül felveti annak mérlegelését, hogy indokolt-e a 2020–2021. évekre vonatkozóan is teljes körű, jelentős költséggel járó könyvelési felülvizsgálatot végezni.

Varga István elmondja, hogy a Felügyelőbizottság azért javasolta, és az elnökség azért döntött az 5+1 évre visszamenő könyvelési felülvizsgálat mellett, mert álláspontjuk szerint ennek az időszaknak a felelősségi kérdések tisztázása szempontjából is jelentősége lehet. A feltárt eltérések között számos kisebb, akár néhány ezer forintos tétel is található, az egyes évek könyvelése nem vizsgálható egymástól teljesen elkülönítve, mivel az előző év záró-, illetve a következő év nyitóadatai egymásra épülnek.

A könyvelés egyik jelentős problémájaként említi, hogy a nyitóállományok, illetve nyitóegyenlegek nem megfelelően kerültek kimutatásra. Példaként említi az Egyesület tulajdonában álló élőállatokat, amelyek az Egyesület vagyonát képezik, azonban bevételezésre nem kerültek.

Véleménye szerint ezért a felülvizsgálatot – annak költsége ellenére – 2020-ig visszamenően el kell végezni. Tájékoztatása szerint az Egyesület erre elfogadható árajánlatot kapott, amely kedvezőbb annál a díjazásnál, amelyet korábban a könyvelési szolgáltatásért fizetett. Rámutat arra is, hogy amennyiben a korábbi könyvelő szerződés szerinti éves díjazása megközelítőleg 1 millió forint volt, tisztázni szükséges, milyen jogcímen és milyen teljesítések alapján került egy adott évben mintegy 1,9 millió forint kifizetésre. Mindezek alapján Varga István azt javasolja, hogy az Egyesület a könyvelési és pénzügyi felülvizsgálatot 2020-ig visszamenőleg folytassa le.

Tóth Gyöngyi elmondja, hogy a visszamenőleges könyvelési felülvizsgálat terjedelméről az Egyesület jogosult dönteni. Amennyiben azonban az Egyesület célja a könyvelés teljes körű rendezése, könyvelőként nem dönthet önkényesen arról, hogy egyes adatokat vagy tételeket figyelembe vesz, míg másokat figyelmen kívül hagy. Elmondja továbbá, hogy a felülvizsgálat során több jelentős probléma is felmerült, így többek között az értékpapírok nyilvántartásával kapcsolatban is nagy összegű eltérés mutatkozott. A könyvelésben nem kizárólag egy-egy nagy összegű tétel jelenthet lényeges hibát: számos kisebb eltérés együttesen szintén jelentős összegű hibát eredményezhet. Példaként említi a telefonszámlákat, amelyek öt évre visszamenően összességében már milliós nagyságrendű tételt jelentenek, ezért ezek megfelelő elszámolása és alátámasztása sem hagyható figyelmen kívül. Tóth Gyöngyi jelzi, hogy a visszamenőleges feltárás és az eddigi vizsgálat, valamint az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyv és dokumentáció elkészítése jelentős időráfordítást igényelt. A könyvelés megfelelő rendezéséhez szükségesnek tartja, hogy rendelkezésére álljanak az Egyesület vonatkozó belső szabályzatai, mivel a könyvelési tételek és elszámolások megítélésénél ezek jelentik az egyik alapvető viszonyítási pontot.

Lóska János hangsúlyozza, hogy a vezetőségnek nincs szándékában senkit indokolatlanul felelősségre vonni vagy olyan ügybe bevonni, amelyhez nincs köze, ugyanakkor a feltárt szabálytalanságokat sem kívánják figyelmen kívül hagyni.

Álláspontja szerint a további eljárás módjáról nem célszerű három-négy embernek önállóan döntenie. A kérdéseket előzetesen meg kell tárgyalni és lehetőség szerint rendezni kell annak érdekében, hogy a közgyűlés már egy kellően előkészített ügyet tárgyalhasson. Ennek keretében akár egyeztető tárgyalás megtartását is elképzelhetőnek tartja.

Elmondja, hogy a vezetőség egyik tagja sem számított arra, hogy a pénzügyi és adminisztratív felülvizsgálat során ilyen mértékű problémák kerülnek elő. A feltárás és a rendezés a nyár folyamán rendkívüli terhet rótt az érintettekre. Hangsúlyozza, hogy a kialakult helyzet súlyát nem szabad sem eltúlozni, sem elbagatellizálni. A könyvelést szabályszerűen rendezni, a vizsgált időszakot pedig következetesen áttekinteni szükséges. Ugyanakkor a vizsgálat jelenlegi szakaszában a kérdést elsősorban pénzügyi, számviteli és jogi szempontból kell kezelni, és nem indokolt idő előtti büntetőjogi következtetések levonása. Jelzi, hogy több olyan feltárt körülmény is van, amely számára jelenleg sem tisztázott.

Lóska János ezt követően hangsúlyozta, hogy a vezetőség által korábban írásban feltett kérdések célja nem az érintettek támadása vagy megbántása volt, hanem a történetek pontos rekonstruálása. Ennek érdekében kívánták tisztázni többek között, hogy az egyes pénzügyi műveleteket ki végezte, ki engedélyezte, milyen felhatalmazás alapján történtek, kinél volt az Egyesület bankkártyája, annak használata milyen célból történt, valamint az egyes döntésekért és feladatokért ki volt felelős.

Lóska János elmondja, hogy nem azért vállalt szerepet az Egyesület vezetésében, hogy a korábbi időszak problémáival foglalkozzon, hanem azért, hogy a hibák kijavítását követően az Egyesület működésében új időszak kezdődhessen.

Kifogásolja, hogy amikor a vezetőség Janászik Andrea korábbi feladatellátásával kapcsolatban kérdéseket fogalmazott meg, azokra több esetben a kérdések tartalma helyett azok hangnemére, illetve Janászik Andrea korábbi, több évtizedes munkájára hivatkozó védekező reakció érkezett. Utal arra, hogy hasonló megközelítést érzékelt a vezetőség részére megküldött írásbeli válaszban is. Tájékoztatása szerint ezt a választ – a korábbi vezetőségi tájékoztatáshoz kapcsolódóan – szintén nyilvánosságra kívánják hozni.

Hangsúlyozza, hogy a vezetőség részéről nem személyes vagy érzelmi kérdésről, és nem „boszorkányüldözésről” van szó. Álláspontja szerint a feltárt hiányosságok egy részét nem lehet egyszerűen személyes véleménykülönbségként kezelni, mivel azok a szabályszerű működést is érintik. A vezetőség által feltett kérdéseket ezért a jelenlegi helyzetben indokoltnak és szükségesnek tartja.

Janászik Andrea írásbeli válaszána azon megjegyzésére, amely szerint nem kívánt „katonáspattogós” kérdés-felelet formában válaszolni, Lóska János úgy reagál, hogy a helyzet súlyára tekintettel a vezetőség konkrét kérdései indokoltak voltak. Hangsúlyozza, hogy nem kívánja a

kérdést emocionális vagy személyes konfliktussá alakítani, és senkit nem kíván megbántani, célja a feltárt problémák rendezése.

Álláspontja szerint a pénzügyi és számviteli helyzet rendezését követően a megfelelő beszámolókat a közgyűlés elé kell terjesztani elfogadásra, majd az Egyesületnek tovább kell lépnie és ismét a szakmai működésére kell összpontosítania.

Lóska János ezt követően a vezetőség és Novotni Péter közötti **kapcsolattartásra** tér ki. Kifogásolja, hogy egyes kérdések tisztázása során telefonon nem sikerült vele kapcsolatot teremteni, illetve a vezetőségnek írásban, esetenként közvetítők útján kellett választ kérnie. Felkéri Novotni Pétert, hogy nyilatkozzon arról, milyen módon kíván a továbbiakban együttműködni és kapcsolatot tartani a vezetőség többi tagjával.

Novotni Péter elmondja, hogy a vezetőség korábbi megkeresése érzelmileg is megérintette, és elismeri, hogy néhány napon keresztül szándékosan nem volt elérhető. Egyetért azzal, hogy a kialakult helyzet rendezéséhez közvetlen kommunikáció szükséges.

Kitér arra is, hogy korábban felmerült több olyan kérdés, amelyet álláspontja szerint az Egyesület közgyűlése elé kell vinni. Javasolja, hogy várják meg a 2024. évi közgyűléssel kapcsolatos bírósági ügy 2026. október 12-i következő tárgyalását és annak eredményét, mivel annak függvényében válhat egyértelművé, hogy szükségessé válik-e teljes vagy részleges tisztújítás.

Novotni Péter ezt követően bejelenti, hogy ügyvezető elnöki tisztségéből távozni kíván, és tisztségét a következő közgyűlésig kívánja ellátni. Megköszöni az eddigi bizalmat, és jelzi, hogy a továbbiakban másnak kívánja átadni a tisztség betöltésének lehetőségét.

Mátyás István tudomásul veszi Novotni Péter nyilatkozatát, és örömmel fogadja, hogy a továbbiakban kész a közvetlen kapcsolattartásra. Hangsúlyozza, hogy a vezetőség célja kezdettől az volt, hogy munkájáról a tagság előtt vállalható módon tudjon számot adni, és a tagok érdekében lehetőségeihez mérten mindent megtegyen. Megítélése szerint az elmúlt nyár rendkívüli helyzetet teremtett, mivel a vezetőségnek jelentős energiát kellett fordítania korábbi, rendezetlen ügyek feltárására és rendezésére.

Kifogásolja továbbá azt a korábbi körlevelet, amelyben Janászik Andrea arról tájékoztatott, hogy már nem tenyésztésvezető, és kéri, hogy a továbbiakban ne keressék. Mátyás István szerint az Egyesületet érintő ilyen jellegű kommunikációnak a vezetőséggel egyeztetett módon kell történnie.

Hangsúlyozza, hogy a vezetőség is hozhat téves döntéseket, azonban fontosnak tartja, hogy azok mögött ne legyen rosszindulat, és a döntéshozatal során mindenki az Egyesület közös érdekeit tartsa szem előtt. Arra kéri a jelenlévőket, hogy a fennálló problémákat rendezzék, és ezt követően az Egyesület működésére és közös céljaira összpontosítsanak.

Varga István jelzi, hogy a soron következő közgyűlésen a Felügyelőbizottság elnöki tisztségének betöltéséről is dönteni szükséges.

Lóska János elmondja, hogy rendkívüli közgyűlés összehívásáról eddig még nem született döntés, ugyanakkor határozott álláspontja, hogy a jelenleg folyamatban lévő ügyek rendezését nem célszerű a következő rendes közgyűlésig elhalasztani. Javasolja, hogy 2026. novemberében kerüljön sor közgyűlés megtartására, amelyen a jelenlegi pénzügyi, működési és személyi kérdéseket lehetőség szerint véglegesen rendezzék. Hangsúlyozza, hogy a következő időszakot már nem a korábbi problémák rendezésére, hanem az Egyesület fejlődésére és szakmai munkájára szeretné fordítani.

Novotni Péter egyetért azzal, hogy a közgyűlést mielőbb meg kell tartani. Elmondja, hogy korábban azért tartotta célszerűnek két közgyűlés egymáshoz közeli megtartásának elkerülését, mert attól tartott, hogy az a tagság érdektelenségéhez, illetve alacsonyabb részvételhez vezethet. A kialakult helyzetre tekintettel azonban támogatja a novemberi közgyűlés megtartását annak érdekében, hogy a 2027. évi rendes közgyűlés már a szokásos működés és a jövőbeni feladatok jegyében történhessen.

Az elnökség ezt követően szavaz a 2026. novemberében megtartandó közgyűlés összehívásáról.

Szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

E/34/2026.10.05. határozat: Az elnökség egyhangúlag döntött arról, hogy 2026 novemberében közgyűlést hív össze.

Szell Péter kérdésként felveti, hogy a könyvelési dokumentáció visszamenőleges felülvizsgálata befejezhető-e a novemberre tervezett közgyűlés időpontjáig.

Lóska János válaszában elmondja, hogy a közgyűlés megtartását nem tartja indokoltnak a teljes visszamenőleges könyvelési felülvizsgálat befejezéséhez kötni. Sürgetőbb feladatnak tartja a korrigált és közzétett beszámolók közgyűlés általi utólagos elfogadását. A korábbi időszak esetleges felelősségi kérdéseinek vizsgálata ettől függetlenül tovább folytatható.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a következő közgyűlésen személyi és szervezeti kérdések rendezésére is szükség lesz. Elmondja, hogy az ügyvezető elnöki tisztségre a vezetőség Varga Istvánt kívánja jelölni, ugyanakkor természetesen további jelölésekre is lehetőség lesz. Varga István esetleges megválasztására tekintettel a Felügyelőbizottság elnöki tisztségének betöltéséről is dönteni szükséges.

A következő közgyűlés tervezett feladatai között említi:

- a korrigált pénzügyi beszámolók közgyűlés általi elfogadását,
- az ügyvezető elnök megválasztását,
- a Felügyelőbizottság elnökének megválasztását,
- az Egyesület székhelyének megváltoztatását.

Lóska János kitér az **Alapszabály felülvizsgálatának** szükségességére is. Elmondja, hogy annak módosítását nem kívánják elhamarkodni, a téli időszakban részletesen át kívánják tekinteni az Alapszabályt, összegyűjteni a módosítási javaslatokat és meghallgatni az érintettek véleményét.

Ezt követően a **Tenyésztőbizottság ügyrendjére** vonatkozó előterjesztésre tér át. Javasolja, hogy a jelenlegi tervezetet ne végleges szabályzatként, hanem munkaanyagként kezeljék. Álláspontja szerint ezen az ülésen nem szükséges annak valamennyi részletkérdését megtárgyalni. A tervezetet célszerű az érintettek részére megküldeni, majd egy későbbi, külön erre a célra összehívott megbeszélésen részletesen megtárgyalni annak érdekében, hogy mindazok, akik részt kívánnak venni a szabályozás kialakításában, megtehessék észrevételeiket és javasolataikat.

Lóska János a **bírálati rendszer továbbfejlesztésével** kapcsolatban elmondja, hogy szükségesnek tartja a bírálatra jogosult személyek körének rendezését és bővítését, valamint rendszeres bíróképzések megszervezését. Célként fogalmazza meg, hogy minden régióban rendelkezésre álljon 4–5 olyan, megfelelően felkészített bíró, akinek szakmai munkáját az Egyesület elfogadja. Javaslatra szerint az új bírók személyére a Tenyésztőbizottság tegyen javaslatot, amelyet az elnökség hagyjon jóvá, az elfogadott bírók pedig kerüljenek be az Egyesület nyilvántartásába.

Álláspontja szerint az egyértelmű ügyrend, a megfelelő bírói nyilvántartás és a rendszeres képzés több olyan szakmai és működési konfliktus kialakulását is megelőzheti, amelyeknek korábban nem lett volna szabad bekövetkezniük.

Lóska János ennek megfelelően javasolja, hogy a Tenyésztőbizottság ügyrendjére vonatkozó jelenlegi előterjesztést az elnökség munkaanyagként kezelje, és annak véglegesítésére a további szakmai egyeztetéseket követően kerüljön sor.

Szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

E/35/2026.10.05. határozat: Az elnökség egyhangúlag úgy döntött, hogy a Tenyésztőbizottság ügyrendjére vonatkozó előterjesztést munkaanyagként kezeli, annak véglegesítésére további szakmai egyeztetést követően kerül sor.

Novotni Péter egyetért az Alapszabály felülvizsgálatának szükségességével, és hangsúlyozza, hogy álláspontja szerint azt teljes egészében, az elejétől a végéig át kell tekinteni, nem kizárólag egyes rendelkezéseinek módosítására kell szorítkozni.

A bírálati rendszer egységesítése érdekében az elnökség ezt követően szavaz új bírói névjegyzék kialakításáról. A névjegyzékbe azok a személyek kerülhetnek fel, akik az előírt bíróképzésen, illetve vizsgán eredményesen részt vesznek, és bíróként történő felvételük az Egyesület által elfogadásra kerül.

Szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

E/36/2026.10.05. határozat: Az elnökség egyhangúlag döntött új bírói névjegyzék kialakításáról, amelybe a sikeres vizsgát tett és az Egyesület által elfogadott bírók kerülnek fel.

TENYÉSZTŐBIZOTTSÁGI ÜLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Időpont: 2026.10.05. hétfő 13:00 órától az elnökségi ülést követően

Helyszín: Nemzeti Lovarda, Budapest Kerepesi út 7.

Jelen vannak: Lóska János, Novotni Péter, Mátyás István, Dr. Kummer Luca, Csekő Dániel, Széll Péter, ifj. Galambos János, Janászik Andrea, Molnár Anita tenyésztőbizottságból: Némédi István, Varga István, Németh Imre, Kudri László, Egyed László, Tóth Johanna, Dobi Dezső, Tóth Dorottya

Mátyás István megnyitja a kibővített tenyésztőbizottsági ülést. Röviden utal a délelőtti megtartott, nyilvános elnökségi ülésre, amelyen többek között az Egyesületet érintő folyamatban lévő bírósági ügyekről, a pénzügyi és adminisztratív helyzet rendezéséről, valamint a következő időszak szervezeti feladatairól esett szó.

Ezt követően bemutatja az Egyesület két új munkatársát, **Tóth Dorottya** irodavezetőt és **Dr. Kummer Luca** tenyésztésvezetőt, és elmondja, hogy a velük való eddigi együttműködés tapasztalatai kedvezőek.

Mátyás István felkéri **Némédi Istvánt**, a tenyésztőbizottság elnökét, hogy ismertesse a napirendi pontokat és vezesse le az ülést. Elmondja, hogy a jelen ülés elsődleges célja nem végleges határozatok meghozatala, hanem a következő időszak szakmai kérdéseinek előkészítése és nyílt megvitatása, különös tekintettel a közeljövőben várható ménvizsgára.

Némédi István megnyitja a Tenyésztőbizottsági ülést, majd felkéri Dr. Kummer Lucát, hogy röviden mutakozzon be a jelenlévőknek.

Dr. Kummer Luca elmondja, hogy Mosonmagyaróváron szerzett okleveles állattenyésztő mérnöki végzettséget, majd doktori tanulmányait is lótenyésztéshez kapcsolódó témában végezte. Szakmai gyakorlata és kutatómunkája jelentős részét a Pelsonius Arab Ménesben végezte, ennek révén került közelebbi kapcsolatba az arab ló tenyésztésével. Az arab lótenyésztő egyesület munkájában 2013 óta vesz részt, 2021-től pedig hivatalosan is bekapcsolódott az egyesületi feladatok ellátásába.

A Kisbéri-félvér Lótenyésztő Országos Egyesület új tenyésztésvezetőjeként kezdetben elsősorban a folyamatok és a fajta tenyésztési gyakorlatának megismerésére kíván hangsúlyt helyezni, majd fokozatosan átvenni a tenyésztésvezetői feladatokat és minél mélyebben megismerni a kisbéri-félvér fajta állományát, tenyésztési helyzetét és szakmai kérdéseit.

Az őszi ménvizsgával és a kapcsolódó programokkal összefüggő szakmai és szervezési kérdések egyeztetése

A Tenyésztőbizottság áttekinti a **2026. október 24-én Kaposváron megrendezésre kerülő őszi ménvizsga**, valamint az ahhoz kapcsolódó szakmai programok szervezési és lebonyolítási kérdéseit.

Tóth Dorottya kéri, hogy az egyes feladatokhoz előzetesen konkrét felelősök kerüljenek kijelölésre annak érdekében, hogy az egyes programok időbeosztása összehangolható legyen. A ménvizsga és a kapcsolódó programok egynapos rendezvény keretében valósulnak meg, emellett a helyszínen póni klubverseny is zajlik majd. A pontos feladatmegosztás célja, hogy valamennyi programelem a rendelkezésre álló időkeretbe illeszthető legyen, és a rendezvény gördülékenyen, fennakadás nélkül kerüljön lebonyolításra.

A jelenlegi nevezések alapján hat mén vizsgája várható. Közülük egy mén fogathajtásban, három ugróban, kettő pedig a militaryban vizsgázik. A fogathajtó vizsgaprogram időbeosztása – az ahhoz szükséges pályaméretre tekintettel – a helyszínen zajló póni klubverseny programjának ismeretében alakítható ki.

Tervezett szakmai közreműködők:

Az előlovaglás feladataira Hafner Dóra és Varga István kapott felkérést a tenyésztőbizottságtól, az ugrópálya kialakítására és az ugrófeladatok valamint a szabadonugró lebonyolítására szakmai segítőként Rezgő Zoltánt kérjük fel, segítőként érkeznek Csekő Dániel, Horváth Imre és Dobi Dezső. A szabadonugró és szabadon mozgás várhatóan a kisledelesben lesz.

A fogathajtó vizsgarész, ezen belül a díjhajtás és terephajtás előkészítésével kapcsolatban Foki Károly, Kudri László és ifj. Galambos János segítkezik. Feladatként jelentkezik a díjhajtó négyszög kialakítása, valamint a terephajtás pályájának előkészítése, melyben, amennyiben jelen lesz Hegedűs József további segítséget tud biztosítani Kudri László javaslatára.

A fogathajtó vizsgarész értékelésénél felmerül, hogy ne egyetlen bíró végezze a bírálatot, hanem kettő vagy háromtagú bizottság működjön közre. Bírói felkérést kap a tenyésztőbizottságtól Foki Károly, Kudri László és Varga István.

A terepvizsga lebonyolításában Dobi Dezső, Mátyás István és Varga István vesznek részt.

A küllem és mozgás bírálatát illetően megállapításra került, hogy 4 fő bíráló vegyen részt a bírálatban a következő bírók közül: Sári Viktor, Széplaki Pál, Suvada János, Németh Imre és Janászik Andrea lettek jelölve, 2026.10.05. estig visszajeleznek a részvételükkel kapcsolatban, így a bizottság végleges összetételének pontosítása további egyeztetést igényel.

TB/18/2026.10.05. határozat: A tenyésztőbizottság egyhangúan elfogadta a bírálók és a segítők személyére vonatkozó javaslatokat. A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Ménvizsgára várható lovak és vizsgafeladatok

A megbeszélés során a várható résztvevők között elővizsgával rendelkeznek, ezáltal választható a szabadonugró folyosóban történő bemutatásuk: Ozora Álomkép, Széplak Silver Black, My

Boy Magnum, Marketplace Dorian valamint Bob herceg Ali, míg a Farmer Expon történő bemutatásával Istafan Nádor számára a szabadonugró feladat biztosítása szükséges.

Előzetes feladat annak felmérése, hogy a résztvevők közül kik kívánják lovukat a szabadonugró bemutatásban szerepeltetni.

Csikóchampionátus és tenyészszemle

A csikóchampionátus és tenyészszemle lenne a záró programja a rendezvénynek. A bírálóbizottságának tagjai: Németh Imre, Dr. Kummer Luca és Dobi Dezső.

A csikóchampionátus díjazásának mértékét a nevezések számához igazítva kívánják kialakítani. Kiindulási alapként az előző évek díjazása szolgál: minimum 6 csikó esetén 1 millió Ft, alacsonyabb résztvevői létszám esetén a díjazás arányos csökkentése merül fel.

Szabadonugró verseny

A szabadonugró verseny kapcsán a korábbiakban bevált, két kategóriában történő: a 3–4 éves, illetve az 5 éves és idősebb lovak külön kategóriában történő szerepeltetése, valamint, kategóriánként 1–1 millió forintos díjazás megtartását javasolják az előző éveknek megfelelően. Bíráló Rezgő Zoltán, segítők Horváth Imre, Csekő Dániel, Dobi Dezső. A kifestésben lesz felépítve.

TB/19/2026.10.05. határozat: A tenyésztőbizottság egyhangúan elfogadta a csikóchampionátus és a szabadonugró verseny díjazási feltételeit és összegét. A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Szervezési feladatok

A rendezvény konferátori feladataira **Szebényi Dánielt** kérik fel.

A fotózást **Novotni Péter** vállalja, ugyanakkor a rendezvény megfelelő dokumentálása érdekében további fotós bevonását is szükségesnek tartják.

A rendezvény lebonyolításához további **5–6 egyetemista segítő** bevonása szükséges, ennek megszervezéséről Tóth Dorottya gondoskodik.

A szervezési feladatok véglegesítése során a még nyitott személyi kérdéseket, a pontos időbeosztást, valamint az egyes közreműködők rendelkezésre állását további egyeztetéssel szükséges pontosítani.

Ménelhelyezések kérdése

A Tenyésztőbizottság áttekinti az Egyesülethez kapcsolódó mének elhelyezésének kérdését, különös tekintettel **Roven Rocco** és **Széplak Vezér** további tartási helyére.

Roven Rocco elhelyezésével kapcsolatban elhangzik, hogy a mén bugaci elhelyezésére **Ladányi-Kovács Zoltán** jelezte fogadókészségét. A jelenlévők a javasolt elhelyezést egyhangúlag támogatják, az áthelyezésre a tervek szerint még a 2026. év folyamán sor kerül.

Széplak Vezér jelenleg Balázs Viktorné Tóth Johannánál van felállítva. A mén további tartására **Somkert Zoltán** jelentkezett, akinek elhelyezési szándékát a jelenlévők egyhangúlag támogatják.

Némedi István felhívja a figyelmet arra, hogy aki a mén után a tárgyévra járó támogatást igénybe vette, az a támogatási időszak végéig gondoskodjon a ló tartásáról. Ennek megfelelően Széplak Vezér áthelyezésére nem azonnal, hanem 2027 januárjában kerülne sor, ezt követően kerülhet Somkert Zoltánhoz.

TB/20/2026.10.05. határozat: A tenyésztőbizottság egyhangúan elfogadta, hogy a Roven Rocco Ladányi Kovács Zoltánhoz Bugacra, Széplak Vezér pedig Somkert Zoltánhoz Paksra kerüljön a következő fedeztetési idényre. A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

A Tenyésztőbizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának, ügyrendjének áttekintése

A Tenyésztőbizottság megtárgyalja saját működési rendjének felülvizsgálatát, ezen belül a bírálatok lebonyolítására és a bírálóbizottságok működésére vonatkozó szabályozás kérdését.

Némedi István javasolja, hogy a már elkészült munkaanyag kerüljön megküldésre a Tenyésztőbizottság tagjai részére, majd azt közösen, elektronikus úton dolgozzák tovább. Ennek során valamennyi bizottsági tag egészítse ki a dokumentumot saját észrevételeivel és módosítási javaslataival.

A megbeszélés alapján a jelenlegi munkaanyagot körbe kell küldeni a bizottság tagjai között. A tagok 2026. október 31-ig tehetik meg észrevételeiket és módosítási javaslataikat.

A beérkezett javaslatok összesítését követően cél, hogy 2026. november közepére elkészüljön az egységes vitaanyag, amely már alapul szolgálhat az ügyrend részletes szakmai megvitatásához és későbbi véglegesítéséhez.

A felülvizsgálat során külön figyelmet kívánnak fordítani a bírálatok rendjére, a bírálóbizottságok összetételére és működésére, valamint az ezekhez kapcsolódó szakmai eljárásrend egységesítésére.

Egyebek

Házi bírálatok és körjáratok

A Tenyésztőbizottság áttekinti a házi szemlék, illetve körjárat keretében végzett bírálatok díjazását és a már beérkezett bírálati igényeket.

A megbeszélés alapján az **önálló házi szemle díja 80 000 Ft**, míg körjárat keretében történő bírálat esetén **30 000 Ft/helyszín + a bírálat díja**.

A beérkezett igények alapján a 2026. őszén megvalósítandó bírálatok tervezett területi és személyi beosztása:

- **Dombóvár, Zalaegerszeg, Csörötnek, Ják, Lesencetomaj és Tapolca:** Némedi István, Tóth Dorottya bírálók felkérésével

- **Győr-Moson-Sopron és Komárom-Esztergom vármegye térsége:** Janászik Andrea, Tóth Johanna és Simon Gábor bírálataival
- **Tiszafüred és Debrecen:** Novotni Péter és Dobi Dezső bírálók felkérésével
- **Füzesgyarmat:** Varga István és Galambos János, valamint Mátyás István bírálataival

A pontos útvonalak, időpontok és személyi beosztások további egyeztetés tárgyát képezik.

TB/21/2026.10.05. határozat: A Tenyésztőbizottság egyhangúlag jóváhagyja a 2026. évi őszi házibírálatok lebonyolítására vonatkozó javaslatot, valamint az azokban közreműködő bírálók személyét. A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Célpárosítási kérelem – Regölő

A Tenyésztőbizottság megtárgyalja **Pauska-Müller Alexandra Regölő nevű telivér ménjének hosszú távú, saját tenyésztésben történő használatára vonatkozó célpárosítási kérelmét.**

A kérdés kapcsán **Kudri László** felveti, hogy a tulajdonos saját kancaállományára történő használatának oka kérdéses, ehhez csatlakozott **Lóska János** is, véleményük szerint amennyiben egy telivér mén tulajdonosa a saját ménjét a kisbéri-félvér tenyésztésben kívánja használni, szakmailag indokoltabb lenne lehetőséget biztosítani arra, hogy a mén a többi ménhez hasonlóan megjelenjen az Egyesület ménvizsgáján, bemutatásra kerüljön, és teljesítse az előírt vizsgakövetelményeket.

A tenyésztőbizottság közös álláspontja szerint az ilyen eseteket nem célszerű kizárólag egyedi elbírálású, saját használatra szóló engedélyekkel rendezni. Fontosabbnak tartja a bizottság, hogy az érintett ménnek egységes szakmai szemlélet és követelményrendszer alapján kerüljenek bemutatásra és elbírálásra, tekintettel arra is, hogy az adott mén ivadécai később szélesebb körben is megjelenhetnek a tenyésztésben.

A megbeszélés során ennek megfelelően az a javaslat alakul ki, hogy Regölő a következő, 2027. évi mén-elővizsgán kerüljön bemutatásra és elbírálásra.

TB/22/2026.10.05. határozat: A tenyésztőbizottság egyhangúan javasolja, hogy a Regölő nevű angol telivér mént a tulajdonos a jövő évi elővizsgán mutassa be a párosítás engedélyezéséhez. A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

2027. évi csikómustra

A 2027. évi csikómustrák kapcsán **Szegi Károly és Csekő Dániel** részéről jelentkezés érkezik, hogy Veszprém megyében, **Lesenceistvádon**, várhatóan szeptember közepén vagy második felében megrendezendő esemény lehetősége.

A tervek szerint a rendezvényen mintegy **8 Óbuda-ivadék és 8 Fanthomas-ivadék** bemutatását tervezik.

TB/23/2026.10.05. határozat: A tenyésztőbizottság egyhangúan elfogadta, hogy a 2027. évi csikómustra Szegi Károly és Csekő Dániel szervezésével megrendezésre kerüljön Lesenceistvádon. A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Janászik Andrea javasolja, hogy az Egyesület a csikómustrák esetében határozzon meg egy minimális létszámot, amely alapján különbséget lehet tenni a kisebb, elsősorban bemutató és edukációs célú mustrák, valamint az Egyesület által szakmailag és anyagilag is támogatott csikóchampionátusok között. Ennek kapcsán elhangzik, hogy az idei rendezvény elsődlegesen edukációs célt szolgált.

A megbeszélés eredményeként a jelenlévők egyöntetűen egyetértenek abban, hogy **legalább 10, az adott évben született csikó részvétele esetén kerülhessen sor csikóchampionátus megrendezésére.**

TB/24/2026.10.05. határozat: A tenyésztőbizottság egyhangúan elfogadta, hogy csikóchampionátus kizárólag legalább 10, az adott évben született csikó részvétele esetén rendezhető meg, amelyhez az Egyesület lehetőségeihez mérten szakmai és anyagi támogatást nyújthat. Ennél alacsonyabb létszám esetén a rendezvény csikómustra vagy ivadékbemutató formájában valósítható meg.